

Босна и Херцеговина  
БРЧКО ДИСТРИКТ  
БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ  
Канцеларија/Уред  
градоначелника  
Апелациона комисија/Апелацијско  
повјеренство

05  
Bosna i Hercegovina  
BRČKO DISTRIKT  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Kancelarija /Ured  
gradonačelnika  
Apelaciona komisija/Apelacijsko  
povjerenstvo

Булевар мира 1, 76100 Брчко дистрикт Босне и Херцеговине; Телефон: 049/ 217-610  
Bulevar mira 1, 76100 Brčko distrikt Bosne i Hercegovine; Telefon: 049/ 217-610

Број предмета: UP-II-37-000007/14  
Број акта: 01.7-0171JK-02/14  
Датум, 17. 04. 2014године  
Мјесто, Брчко

Апелациона комисија Канцеларије Градоначелника Брчко дистрикта БиХ у вјећу састављеном од: Kurtalić Jasna, као предсједника вјећа, Zivlak Milorada и Sićanović Milke, као чланова вјећа, рјешавајући по жалби Европског универзитета у Брчко дистрикту, са сједиштем у Брчком ул. Булевар мира број 4 изјављеној против рјешенја Одјелjenja за образовање Владе Брчко дистрикта БиХ број: 37-000169/14 број акта; 0313SR-001/14 од 28.02.2014 године, а на основу члана 210. став 1. Закона о управном поступку Брчко дистрикта БиХ- Преčišћени текст («Sl. гласник Брчко дистрикта БиХ», број:48/11), на сједници вјећа одржаној дана 17.04.2014 године доњела је

## Р Ј Е Ш Е Н Ј Е

Поништава се рјешенје Одјелjenja за образовање Владе Брчко дистрикта БиХ број: 37-000169/14 број акта; 0313SR-001/14 од 28.02.2014 године и предмет се враћа првостепеном органу на поновни поступак.

## Образложење

Рјешенjem Одјелjenja за образовање Владе Брчко дистрикта БиХ број: 37-000169/14 број акта; 0313SR-001/14 од 28.02.2014 године 1) Проглашава се ништавим рјешенје шефа Одјелjenja за образовање, број: 37-000192/13 од 22.03.2013 године којим се даје сагласност Европском универзитету у Брчко дистрикту БиХ за извођење следећих студијских програма на Техничком факултету: архитектура, грађевинарство, геодезија, конструкције, гидротехника, путеви, аеродроми I жељезнице, пољопривреда, инжињерска информатика, менаџмент у саобраћају, друмски саобраћај, riječni саобраћај I безбједност у саобраћају 2) Поништавају се све правне последице које је ово рјешенје произвело проглашавањем рјешенја ништавним.

Против наведеног рјешенја жалбу је изјавио Европски универзитет Брчко дистрикта Босне и Херцеговине због битне повреде одедоба Закона о управном поступку Брчко дистрикта, непотпуно утврђеног чињеничног стања. Сматра да је прекршена одредба члана 8 став 1 Закона о управном поступку Брчко дистрикта БиХ, којим је прописано начело саслушања странке. Да увод рјешенја није саињен у складу са чланом 192 Закона о управном поступку БиХ. Сматра да је диспозитив ожалбеног рјешенја конрадикторан самом себи. Да ожалбено рјешенје није састављено у складу са чланом 194 став 2 ZUP-а. Да није јасно који су правни прописи првостепеном органу послушили као основ за доношење спорног рјешенја. Сматра да одредба члана 247 став 3 и 5 ZUP-а не могу бити кумулативно примјенјена. Сматра да ниједан од ова два става не могу бити ваљан правни основ за оглашавање ништавним у конкретном случају. Наводе да је првостепени орган био дужан у образложењу ожалбеног рјешенја да наведе да је одредбом члана 70 став 1 Закона о високотом образовању прописано да студијски програм универзитета доноси сенат универзитета у складу са

statutom ili drugim opštim aktom. Navodi da je prvostepeni organ bio dužan da u obrazloženju rješenja naglasi da su predmetni programi važeći i bez saglasnosti prvostepenog organa, odnosno da oni važe i ubuduće, bez obzira na donijeto ožalbeno rješavanje. Predlaže da se ožalbeno rješavanje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak.

Povodom žalbe vijeće je izvršilo uvid u cjelokupni spis predmeta prvostepenog organa te utvrdilo da prvostepeni organ prilikom donošenja pobijanog rješenja nije ispravno sproveo postupak i utvrdio činjenično stanje pa je odlučeno kao u izreci ovog rješenja iz sledećih razloga; u upravnom postupku koji je predhodio donošenju prvostepenog rješenja, a u kojem dijelu postupka moraju najviše i što potpunije doći do izražaja osnovna načela ZUP-a koja su bitna za donošenje zakonitog rješenja u rješavanju upravne stvari i to na prvom mjestu načelo saslušanja stranke (član 8 ZUP-a), žalitelju nije omogućeno da na odgovarajući način sudjeluje u postupku radi ostvarivanja i zaštite svojih pravnih interesa. Odredbom člana 126 Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH propisano je kada organ može po skraćenom postupku riješiti stvar neposredno, a koji uslovi nisu ispunjeni u konkretnom slučaju. Naime iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ postupao po službenoj dužnosti, pri čemu nije omogućio žalitelju da radi zaštite svojih prava i interesa učestvuje u postupku.

Samo se putem obrazloženja utvrđuje da li se prvostepeni organ vodio načelom zakonitosti tako da je u vođenju postupka i u odlučivanju stranci omogućena zaštita njenih prava i interesa, jer ako se zanemare načela upravnog postupka propisana u odredbi člana 8 ZUP-a (načelo saslušanja stranke) i u odredbi člana 5 ZUP-a (načelo zaštite prava građana i javnog interesa) čini se njegova povreda, a time i načelo materijalne istine (član 7 ZUP-a), a sve skupa povreda načela zakonitosti (član 4). Kako je prvostepeni organ uprave u rješavanju ove upravne stvari zanemario navedena osnovna načela upravnog postupka, učinjena povreda pravila postupka čini više nego dovoljan razlog zbog kojeg treba poništiti osporeni akt. Shodno odredbi član 194. stav 2. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta prvostepeni organ je obavezan da u rješavanju navede sve činjenice i dokaze koji su odlučni za rješavanje stvari uz navođenje materijalno pravnih propisa na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar uz objašnjenje zašto je primjenom tih propisa odlučeno kao u dispozitiv, odnosno obrazloženje treba da sadrži razloge zbog kojih nije uvažen neki od navoda stranke i da razlozi zbog kojih nije uvažen navod stranke bude sastavni dio obrazloženja rješenja. Obzirom da se u konkretnom slučaju, radi o naročitom slučaju poništenja, ukidanja i mijenjanja rješenja- Oglašavanja ništavnim rješenja prvostepeni organ je bio dužan da u obrazloženju rješenja navede razloge zbog kojih smatra da rješavanje Odjeljenja za obrazovanje, broj; 37-000192/13 od 22.03.2013 godine nije moguće izvršiti a shodno članu 247 stav 1 tačka 3 ZUP-a Brčko distrikta BiH. Takođe da bi se određeno rješavanje oglasilo ništavnim shodno odredbi člana 247 stav 1 tačka 5 ZUP-a Brčko distrikta BiH-koje sadrži nepravilnosti koje je po nekoj izričitoj zakonskoj odredbi predviđena kao razlog ništavnosti o obrazloženju rješenja prvostepeni organ je dužan navesti tu izričitu zakonsku odredbu koja predviđa razlog ništavnosti. Uvidom u rješavanje Odjeljenja za obrazovanje Vlade Brčko distrikta BiH, broj; 37-000192/13 od 22.03.2013 godine vidljivo je da je istim data saglasnost za izvođenje sledećih studijskih programa na Tehničkom fakultetu :arhitektura, građevinarstvo,geodezija, konstrukcije, hidrotehnika, putevi, aerodromi i željeznice, poljoprivreda, inženjerska informatika, menadžment u saobraćaju, drumski saobraćaj, riječni saobraćaj i bezbjednost u saobraćaju, a da žalitelj nije ni tražio izdavanje saglasnosti za izvođenje studijskih programa. Naime iz zahtjeva broj.169-1/2013 od 18. 03. 2013 godine koji je zaveden pod brojem 37-000192/13 vidljivo je da je žalitelj uputio zahtjev za davanjem informacije Agenciji za razvoj visokog obrazovanja o nastalim izmjenama. Dakle, Evropski univerzitet od Odjeljenja za obrazovanje nije tražio da izda saglasnost za izvođenje studijskih programa koji su bliže navedeni u dispozitivu rješenja broj: 37-000192/13 od 22. 03. 2013 godine a što takođe može predstavljati razlog za ništavnost rješenja propisano odredbom člana 247 Zakon o upravnom postupku jer je prvostepeni organ izdao saglasnost a da žalitelj istu nije ni tražio što čini rješavanje ništavnim. Osim toga nije razumljivo zašto je prvostepeni organ donio rješavanje broj; 37-000192/13 od 22. 03. 2013 godine o davanju saglasnosti za izvođenje studijskih programa,odnosno dao navedenu saglasnost imajući u vidu odredbu člana 70 Zakona o visokom obrazovanju Brčko distrikta BiH kojom je propisano da studijski program donosi Senat u skladu sa Statutom ili drugim općim aktom, te da je odredbom člana 34 stav 2 Zakona o visokom obrazovanju Brčko distrikta propisano da se akreditacija provodi za visoko školsku ustanovu i svaki studijski program te da se u postupku akreditacije utvrđuju da li su ispunjeni uslovi za izvođenje studijskih programa u skladu sa

zakonom, a da se shodno odredbi člana 35 stav 2 istog Zakona Odjeljenje izdaje uvjerenje o akreditaciji studijskog programa, te da je odredbom člana 37 istog Zakona propisano da akreditovana i licencirana visokoškolske ustanova je jedina ovlaštena dodjeljivati akademske titule I zvanja i izdavati diplome navedene u rješenju o akreditaciji. Ne priznaju se akademske titule, stručna i naučna zvanja i diplome koje su izdale visokoškolske ustanove bez akreditacije i licence.”

Iz spisa nije vidljivo da li je u skladu sa zakonom proveden postupak akreditacije studijskih programa bliže navedenih u dispozitivu rješenja broj: 37-000192/13 od 22.03.2013 godine.

S tim u vezi iz obrazloženja pobijanog rješenja nije vidljivo za koju svrhu i s kojim ciljem je izdato rješenje o davanju saglasnosti za izvođenje studijskih programa na Tehničkom fakultetu i zašto je potrebna saglasnost imajući u vidu naprijed navedene zakonske odredbe.

Osim što prvostepeni organ ispravno konstatuje da je rješenje o davanju saglasnosti za izvođenje studijskih programa bez pravnog osnova isti se nije bliže odredio u čemu vidi razloge za ništavost rješenja propisane odredbom člana 247 Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta.

Vijeće nalazi da je osnovan navod žalbe u pogledu nerazumljivosti stava 2 pobijanog rješenja jer je pravno jezički neprecizan budući da je trebalo naglasiti da se poništavaju sve posljedice koje je proizvelo rješenje iz tačke 1 dispozitiva pobijanog rješenja a shodno odredbama člana 249 Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će otkloniti nedostatke ukazane od strane Vijeća te omogućiti učesnicima stranke u postupku, to jest omogućiti im da istaknu svoje primjedbe i sugestije, da istakne protiv argumente uključujući i izjašnjenje žalitelja zbog čega smatra da su predmetni studijski programi važeći i bez saglasnosti prvostepenog organa odnosno da su važeći i ubuduće bez obzira da li je doneseno pobijano rješenje, te na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cijelog postupka odlučiti o ovoj upravnoj stvari odnosno donijeti rješenje i svoju odluku obrazložiti na način propisan u članu 194 stav 2 ZUP-a, tako što će u obrazloženju rješenja na osnovu izvedenih dokaza i utvrđenog činjeničnog stanja iznijeti razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, uključujući i razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva odnosno navoda koji je stranka iznijela u postupku. Ovo stoga, što zakonska odredba navedenog člana upućuje na sadržaj obrazloženja i činjenicu da isti mora sadržavati razloge koji su s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje koje je dato u dispozitivu kao i propise na osnovu kojih je riješena konkretna upravna stvar.

Na osnovu izloženog, doneseno je rješenje kao u dispozitivu, shodno članu 223. stav 2. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH.

Otpравak ovog rješenja sa spisima dostavlja se prvostepenom organu, s tim da se isti u roku od 5 dana po prijemu spisa dostavi strankama.

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku.

Protiv ovog rješenja stranka može pokrenuti upravni spor tužbom kod Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostavljeno:

- 3 x prvostepeni organ
- 1x Evidenciji,
- 1x a/a

