



Broj: 309-1/2014
Datum: 11.04.2014.

OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA

BRČKO

Veza: Vaš broj 96 0 Pr 067477 14 Pr 2

Povodom žalbe Odjeljenja za obrazovanje Vlade Brčko distrikta broj predmeta 37-000274/14, broj akta 1003MP-001/14 od 4.04.2014. godine, koja je izjavljena protiv rješenja toga Suda broj 96 0 Pr 067477 14 Pr 2 od 26.03.2014. godine, dajemo sljedeći

ODGOVOR NA ŽALBU

1. Kratka žalba koju je podnio gospodin Momčilo Poljić, u potpunosti oslikava njegov lik i djelo. Naime, svi argumenti koje je naveo u žalbi su netačni, te je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

1) Pogrešno je naveden broj rješenja protiv koga se žalba podnosi.

2) Žalba je napisana konfuzno. U prvoj rečenici se kaže da je Sud odbio „prijedlog u predašnje stanje“. Dalje se navodi da se predstavnik Odjeljenja nije pojavio na zakazanom „ročištu“. U žalbi se jezički nejasno ističe: „Smatram da je načinjena bitna povreda Zakona o prekršajima član 69. tačka g, te da je izostanak ...“.

3) Sva tri razloga koja je žalilac istakao kao osnov za prihvatanje žalbe su neosnovana.

a) Žalilac je najprije istakao da nije mogao da prisustvuje usmenom pretresu zbog povrede noge i obavezne terapije. Ove navode potkrijepio je nalazom i mišljenjem specijaliste koje je izdala Specijalistička ordinacija privatni rentgen „Veselinović“ iz Bijeljine pod amb. brojem 236/II-14 od 5.02.2014. godine. Smatramo da ovaj dokument Sud ne može da prihvati kao valjan iz više razloga.

Prvo, sam dokument je manjkav, jer u njemu nije sadržano nikakvo mišljenje, niti se iz njega vidi da je gospodin Poljić toga dana bio na nekoj terapiji.

Drugo, kod nas se pojavljuje sumnja da je ovaj dokument falsifikovan, zbog toga što je gospodin Poljić dana 5.02.2014. godine prisustvovao sjednici Vlade Brčko distrikta. Naime, na zvaničnom sajtu Vlade Brčko distrikta stoji saopštenje sa 53. redovne sjednice Vlade koja je održana 5.02.2014. godine sa početkom u 8.00 sati. Na fotografiji sa sjednice Vlade, koja je priložena uz tekst, jasno se vidi da sjednici kao član Vlade prisustvuje i gospodin Momčilo Poljić.

Dokaz: Saopštenje sa 53. redovne sjednice Vlade Brčko distrikta održane 5.02.2014. godine, koje se nalazi na zvaničnom sajtu Vlade.

Kako smatramo da je na ovaj način gospodin Poljić lažnu ispravu upotrijebio kao pravu, predlažemo da Sud pribavi zapisnik sa 53. redovne sjednice Vlade kako bi se utvrdilo da li je gospodin Poljić prisustvovao sjednici i do koliko je sjednica trajala. Ukoliko Sud bude utvrdio da su naši navodi osnovani, predlažemo da podnesete krivičnu prijavu Tužilaštvu Brčko distrikta protiv gospodina Momčila Poljića i odgovornog lica iz navedene ordinacije za krivično djelo krivotvorenja isprave iz člana 367 stav 1 Krivičnog zakona Brčko distrikta.

Treće, zanimljivo je da gospodinu Poljiću smetaju privatne ustanove, a naročito Evropski univerzitet, ali mu ne smeta privatna ordinacija, u kojoj vjerovatno radi neki njegov poznanik, koji mu je pomogao da pribavi, po našoj ocjeni, antitadiran dokument.

Četvrto, gospodin Poljić je funkcioner Vlade Brčko distrikta i logično bi bilo da, kada mu se desi povreda, ode u Javni zdravstveni centar Brčko i da od te ustanove zatraži pomoć i da tim povodom dobije i odgovarajuće uvjerenje. Pošto je Poljić na vrijeme bio obaviješten da je usmeni pretres bio zakazan za 5.02.2014. godine, pa ako se povrijedio toga dana prije održavanja pretresa, nema nikakve logike da iz Brčkog oputuje čak u Bijeljinu kako bi tražio ljekarsku pomoć, koju je mogao dobiti u Brčkom. Predlažemo da od JZU Brčko pribavite zdravstveni karton gospodina Poljića, kako biste utvrdili kada je zaista gospodin Poljić povrijedio nogu i gdje se, tim povodom, liječio.

b) U žalbi je navedeno da Odjeljenje za obrazovanje nije formiralo Pododjeljenje za visoko obrazovanje, tako da niko od zaposlenih nije ovlašten da obavlja poslove, vezane za visoko obrazovanje, te se stoga niko nije mogao pojaviti na usmenom pretresu. U vezi s ovom konstatacijom navodimo dvije činjenice.

Prvo, to što nije formirano Pododjeljenje za visoko obrazovanje nema nikakve veze sa održavanjem usmenog pretresa. Uzgred budi rečeno, gospodin Poljić je kriv što nije formirano to Pododjeljenje, jer on nije bio kadar za preko godinu i po dana svoje vladavine da formira to Pododjeljenje. Kao što se vidi, gospodin Poljić ističe da niko od zaposlenih nije ovlašten da obavlja poslove vezane za visoko obrazovanje. Međutim, u isto vrijeme on je angažovao petočlanu Komisiju da vrši upravni nadzor nad Evropskim univerzitetom povodom koga je i podnesen zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka. Pored toga, gospodin Poljić je odredio Komisiju od čak 32 člana za nezakoniti prijem dokumentacije od Evropskog univerziteta.

Dokaz: kopija Odluke o imenovanju Komisije broj predmeta 05-001470/13, broj akta 0313SR-002/13 od 19.11.2013. godine, sa dopunama od 21.11.2013. godine i 26.11.2013. godine.

c) U žalbi se ističe da je stručni saradnik za pravne poslove, koji zastupa Odjeljenje za obrazovanje, zaposlen na Evropskom univerzitetu kao saradnik u nastavi, te da zbog sukoba interesa nije mogao da se pojavi na usmenom pretresu. Ovaj navod u žalbi je netačan. Nikada na Evropskom univerzitetu u radnom odnosu nije bio nijedan službenik Odjeljenja za obrazovanje. U školskoj 2012/13. godini jedan službenik Odjeljenja je po ugovoru držao vježbe na Univerzitetu, ali nije bio u radnom odnosu.

2. Kako su navodi u žalbi neosnovani, a ožalbeno rješenje u potpunosti zasnovano na zakonu, predlažemo da Apelacioni sud Brčko distrikta odbije žalbu.

PRILOG: kao u tekstu.

S poštovanjem,


REKTOR
Prof. dr. Zoran Mitošević